BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-3147-7/21
Banja Luka: 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 1/2021 od 04.11.2021. godine, žalioca: KOPIKOMERC s.p. Istočno Sarajevo, izjavljene na tendersku dokumentaciju – Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj: 1/2.9-3449/21 od 03.11.2021. godine, Ugovornog organa: Pošte Srpske a.d. Banja Luka, Obavještenje o nabavci: 1180-7-1-187-3-217/21 od 03.11.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Poštanski žigovi i pečati“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 24.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija zahtjev za nadoknadom troškova za sastavljanja žalbe.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Pošte Srpske a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe - „Poštanski žigovi i pečati“, „broj Obavještenja o nabavci: 1180-7-1-187-3-217/21 od 03.11.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.11.2021. godine.

KOPIKOMERC s.p. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu; Žalilac), u žalbi navodi kako smatra da je zahtjev za 10 godina garancije za žigove i pečate, po tenderskoj dokumentaciji, neuobičajenim i pretjeranim, te ističe da vijek trajanja žigova zavisi od više činilaca i oni su sljedeći:

- Na prvom mjestu je frekvencija upotrebe žigova, tj. koliko često se koriste (dnevno, nedeljno, godišnje).
- Pošto se otiskivanje vrši ručno, udarima, znači da je materijal izložen i promjenljivom dinamičkom opterećenju što svakako ne ide u prilog njegovom vijeku trajanja, s obzirom na umjerenu žilavost same legure od koje je žig izrađen i kako je prethodno navedeno,

- Pošto se radi o ručnom utiskivanju i da žigom radi više osoba (različito raspoloženih), jasno je da se mijenja i sam ugao utiskivanja, što se negativno odražava na ivice gravure - žiga.
- Takođe su nepoznati i uslovi pod kojima se održavaju žigovi, budući da se starim jastučetom, bojom i agresivnim sredstvima za čišćenje mogu izazvati njihova oštećenja.
- Covid 19 - Bože zdravlja u narednih 10 godina.
- Svjetski poznati brendovi Samsung, Bosch, Gorenje, Beko, LG, Sony i drugi, daju garanciju godinu dana, odnosno 12 mjeseci, na aparate.
- Na novoizgrađene stambene objekte je garancija maksimalno 2 godine.

Žalilac nadalje navodi kako je upoznat i sa zahtjevima Pošta iz okruženja (iz Federacije BiH i iz Srbije), a njihovi zahtjevi su garancija na pečate i žigove 1 (jedna) godina.
Iz svih gore navedenih razloga, neprimjeren je garantni rok koji se traži na 10 godina, te žalilac predlaže Ugovornom organu da izmjeni tendersku dokumentaciju i garantni roka traži na razuman period, od jedne godine, maksimalno 2 godine.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako nakon razmatranja navoda iz žalbe, smatra da je ista u potpunosti n e o s n o v a n a , i da je kao takvu treba odbiti.
Ugovorni organ je zaprimio žalbu putem preporučene poštanske pošiljke dana 08.11.2021. godine, a nakon zaprimanja žalbe, je utvrdio da je ista blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da je dostavljena u dovoljnom broju primjeraka (za Kancelariju i učesnike u postupku).
Ugovorni organ je izvršio uvid u predmetnu dokumentaciju kao i zakonske i podzakonske akte kojim je regulisana ova javna nabavka, te konstatuje da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:
- Ugovorni organ je garantni rok od 10 godina utvrdio na osnovu višedecenijskog iskustva poštanskog sistema u vezi sa korišćenjem poštanskog žiga u različitim uslovima eksploatacije.

U prilog navedenom govori i činjenica da Pošte Srpske trenutno u eksploataciji imaju žigove koji se koriste i znatno duže od 10 godina, posebno skreće pažnju na važnost pridržavanja svih tehničkih karakterististika žiga, a posebno materijala za izradu, čiji je kvalitet dokazan ne samo kod Pošta Srpske nego i kod drugih poštanskih operatera, te napominje da je u dosadašnjim predmetnim nabavkama garantni rok uvijek bio 10 godina i da dobavljači nisu imali primjedbi na isti.
Žalilac je prošle godine podnio istu žalbu na garantni rok (istovjetan tekst) na TD predmetne javne nabavke i ona je odbačena Zaključkom KRŽ BiH broj JN2-02-07-1-903-6/20 od 07.05.2020. godine kao neuredna.
Takođe, Žalilac je prošle godine, nakon neuspješne žalbe, učestvovao na predmetnom tenderu i, kao najpovoljniji ponuđač, potpisao ugovor sa Ugovornim organom u kojem se saglasio sa garantnim rokom od 10 godina, na koji nije imao primjedbe.
Ugovorni organ je tehničke uslove (garancija i dužina eksploatacije) postavio u skladu sa opštim principima sistema javnih nabavki i vodeći se svojim poslovnim potrebama.
Ugovorni organ je veliki i ozbiljan privredni subjekt kojem je predmet ove javne nabavke (pečati i žigovi) neophodan za obavljanje njegove primarne poslovne djelatnosti, što podrazumjeva da posjeduje dovoljnu stručnost i iskustvo u predmetnoj oblasti.
Žalilac nije podnio nikakve konkretne dokaze i činjenice koji bi ukazivali na potrebu smanjenja garantnog roka za žigove i pečate, već je isti poredio sa COVID19 i stambenim objektima, što je besmisleno i paušalno..
Iz naprijed navedenih razloga Ugovorni organ odbija žalbene navode Žalioca u potpunosti kao neosnovane.

Ugovorni organ smatra da je žalba potpuno neosnovana i da je prilikom pokretanja ove javne nabavke koja se provodi konkurentskim postupkom, postupio u skladu sa ZJN, i sačinio Tendersku dokumentaciju na zakonit i pravilan način.
Na osnovu naprijed iznesenog, Ugovorni organ predlaže KRŽ BiH da u ovom predmetu javne nabavke odbije žalbu Žalioca u cjelosti kao neosnovanu.
U skladu sa članom 94. stav (3) ZJN, Ugovorni organ zadržava pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima Žalioca, te traži od KRŽ dostavu podnesaka koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi (dopuna žalbe).

Žalilac u dopuni žalbe ističe da su poštanski žigovi koje je do sada radio rađeni po svim tehničkim karakteristikama koje je Ugovorni organ propisao (materijal, odnosno čelik Č.3990, dubuna slova, debljina slova), a i prošle godine se žalio na garantni rok, ali je odustao od žalbe neplaćanjem troškova pokretanja žalbenog postupka. Iz tog razloga je KRŽ donio zaključak o neurednoj žalbi, a pristao je na Ugovor i uslov garancije 10 godina uz adekvatno korištenje žigova i pečata, što jasno piše u ponudi.
Žalilac nadalje navodi kako se u zadnju godinu dana čudne i česte reklamacije dešavaju, a deset godina je dug period, pa se dešava da Ugovorni organ izgubi „konce" koje žigove je kod kojeg dobavljača radio, pa žigovi rađeni u ranijem periodu dođu žaliocu na reklamaciju, pa se pojavi i žig sa drugačijom drškom od one kakvu žalilac isporučuje (dokaz: slika 1 i 2 u prilogu - drške koje radi su jednoobrazne). Za pomenuti žig je slao dopis da sumnja da je proizvod njegov, ali je ipak prihvatio reklamaciju i uradio novi žig. I drška je sastavni dio žiga, na koju Ugovorni organ nikada nije uradio reklamaciju (ako se nešto njoj desilo). Traži se garancija 10 godina, a ona sami mijenjaju dijelove žiga.
Koja sila udarca mora biti da bi se čelični žig uništio?! Kao da se udara od metal pa su rubovi oštećeni! Koliko osoba koristi jedan žig u jednoj pošti? Koji su uslovi kod korištenja (staro i istrošeno jastuče, adekvatna tinta za čelični žig, redovno čišćenje - (slike od 3 do 8))? Koliko agresivno sredstvo se koristi za čišćenje?). To je potrošna roba, koju treba nekada obnoviti da bi i žig bio dugotrajniji.
Sa slika u prilogu je očigledno da se na žigovima desilo mehaničko oštećenje, nastalo neadekvatnim rukovanjem (slike 9-11).
Vezano za zahtjeve Pošta iz okruženja, u prilogu dostavlja dio tenderske dokumentacije Pošta FBiH iz 2019. g. u postupku u kojem je žalilac učestvovao kao ponuđač, gdje u članu 6. Ugovora stoji GARANTNI PERIOD u trajanju od 1 ((jedne) godine od dana isporuke.
Garantni rok je postavljen suprotno članu 44. stav (3) ZJN, kako je riječ o nesrazmjernom zahtjevu Ugovornog organa u odnosu na predmet nabavk, pri čemu Ugovorni organ nije dao prihvatljivo obrazloženje iz kojih razloga se odlučio za postavljeni rok.
S obzirom na navedeno, žalilac predlaže Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, da donese sljedeću odluku da se u TD promijeni rok garancije sa 10 godina, na razuman period od 1 godine, te da se naloži Ugovornom organu da mu, nadoknadi troškove uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 520,00 KM, te da mu se nadoknadi troškove sastavljanja žalbe u iznosu od 1.000,00 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako smatra da je zahtjev izražen u tenderskoj dokumentaciji za 10 godina garancije za žigove i pečate, neuobičajen i pretjeran, te ističe da vijek trajanja žigova zavisi od više činilaca, kao što su frekvencija upotrebe žigova, tj. koliko često se koriste (dnevno, nedeljno, godišnje), udarima, promjenljivom dinamičkom opterećenju, što svakako ne ide u prilog njegovom vijeku trajanja, uglu utiskivanja, što se negativno odražava na ivice gravure - žiga, te njihova održavanja i čišćenja.
Žalilac takođe navodi primjere pošta iz okruženja (iz Federacije BiH i iz Srbije), a njihovi zahtjevi su garancija na pečate i žigove 1 (jedna) godina, te predlaže Ugovornom organu da izmjeni tendersku dokumentaciju i garantni roka propiše na razuman period, od jedne godine, maksimalno 2 godine.

Ugovorni organ navodi kako je garantni rok od 10 godina utvrdio na osnovu višedecenijskog iskustva poštanskog sistema u vezi sa korišćenjem poštanskog žiga u različitim uslovima eksploatacije, te ističe činjenicu da trenutno u eksploataciji ima žigove koji se koriste i znatno duže od 10 godina, posebno ističe važnost pridržavanja svih tehničkih karakterististika žiga, a posebno materijala za izradu, čiji je kvalitet dokazan ne samo kod Pošta Srpske nego i kod drugih poštanskih operatera, te napominje da je u dosadašnjim predmetnim nabavkama garantni rok uvijek bio 10 godina i da dobavljači nisu imali primjedbi na isti. Žalilac je prošle godine, kao najpovoljniji ponuđač, potpisao ugovor sa Ugovornim organom u kojem se saglasio sa garantnim rokom od 10 godina, na koji nije imao primjedbe.
Ugovorni organ ističe da je tehničke uslove (garancija i dužina eksploatacije) postavio u skladu sa opštim principima sistema javnih nabavki i vodeći se svojim poslovnim potrebama, a kao veliki i ozbiljan privredni subjekt kojem je predmet ove javne nabavke (pečati i žigovi) neophodan za obavljanje njegove primarne poslovne djelatnosti, što podrazumjeva da posjeduje dovoljnu stručnost i iskustvo u predmetnoj oblasti, zbog čega smarta da je postupio u skladu sa ZJN, i sačinio Tendersku dokumentaciju na zakonit i pravilan način, te predlaže KRŽ-u BiH da u ovom predmetu javne nabavke odbije žalbu Žalioca u cjelosti kao neosnovanu.

U pogledu žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na garantni rok od 10 godina, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u Aneks 2 TD-a, koji predstavlja tehničku specifikaciju i utvrdio kako je ugovorni organ propisao: *Rok upotrebe – Garancija, odnosno dužina eksploatacije žiga treba da bude minimalno 10 godina,* (strana 5. Aneksa) te je u Obrascu za cijenu za Lot 1. Nabavka poštanskih žigova (strana 8. Aneksa) također propisao: *Garantni rok: Minimalno 10 godina.* Također je za sve ostale lotove u obrascima za cijenu za Lot 2., 3., 4. i 5. - Nabavka poštanskih pečata (strane 10., 13., 17. i 19. Aneksa) također propisao: *Garantni rok: Minimalno 10 godina.*

Ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis utvrdio kako propisani uvjet u pogledu garantnog roka nije nezakonit imajući u vidu da je ugovorni organ u Aneks 2 TD-a, koji predstavlja tehničku specifikaciju propisao da material od kojeg trebaju biti izrađeni žigovi i pečati moraju biti izrađeni od odgovarajućeg dovoljno čvrstog i na habanje otpornog materijala (Č.3990, guma, plastika i sl.).

Ovaj organ smatra neosnovanim navod žalioca da zbog činjenice veće frekvencije, tj. učestale upotrebe žigova (dnevno, nedjeljno i godišnje), ručnog utiskivanja-udarima, različitog

raspoloženja lica koji iste koriste, ugla utiskivanja, kao i održavanja žigova zbog upotrebe agresivnih sredstava, ugovorni organ mora smanjiti garantni rok.
Naime, ovaj organ smatra ove navode žalioca paušalnim i neosnovanim, jer žalilac nije naveo ni jedan propis koji je ugovorni organ povrijedio ili prekršio propisujući tendersku dokumentaciju, a za svoje tvrdnje žalioc nije dostavio niti jedan dokaz.
Činjenica jeste da se u praksi nevedeni žigovi i pečati koriste u svakodnevnoj upotrebi, zbog čega ih ugovorni organ i nabavlja, ali je praksa pokazala da navedeni žigovi i pečati mogu poslužiti svojoj svrsi i nakon 10 godina upotrebe, tj. da su i nakon 10 godina postojani i u upotrebi, jer se radi o proizvodima koji se rade od materijala koji ima tehničke karakteristike da može izdržati propisani garantni rok, bez obzira na inteživniji način upotrebe. Također je utvrđena nesporna činjenica da je žalilac upravo sa istim ovim ugovornim organom potpisao ugovor upravo pod istim uslovom za garantni rok od 10 godina, što žalilac i ne osporava.
Neosnovane su i paušalne usporedbe žalioca kada u žalbi uspoređuje garancije za uređaje svjetski poznatih proizvođača uređaja, garancije za novoizgrađene objekte, te Covid 19, sa predmetnom nabavkom, jer isti nemaju nikakve veze s predmetom ove javne nabavke, pošto se u konkretnom slučaju radi o specifičnim proizvodima koji se izrađuju prema definisanoj narudžbi, a ne serijskim proizvodima ili robi široke potrošnje.

Također je neosnovan navod u kojom žalilac navodi da je upoznat sa zahtjevima pošta iz okruženja, u kojima je propisan garantni rok 1 godina, te da je Garantni rok je postavljen suprotno članu 44. stav (3) ZJN, te ovaj organ ističe kako ne može cijeniti i kontrolirati činjenično stanje iz drugih predmeta i postupaka iz drugih zemalja.
Naime, ovaj organ je utvrdio kako propisani garantni rok od 10 godine nije u suprotnsti sa odredbama člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer žalilac ne daje osnovano obrazloženje, zašto je ovako propisan garantni rok kojeg se on u ostalim postupcima pridržava i koji mu odgovara, u konkretnom slučaju predstavlja nesrazmjer ili ograničavanje konkurencije.

Ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ donoseći tendersku dokumentaciju, nije prekršio odredbe člana 44. stav (3), a niti člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer su propisani uslovi za sve ponuđače isti, te nije narušen princip jednakog tretmana ponuđača, a svi ponuđači koji su registrirani i bave se ovom djelatnosti mogu podnijeti ponude na konkurentskoj osnovi, zbog čega se se žalbeni navodi Žalioca smatraju neosnovanim, kao i žalba u cijelosti.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći tendersku dokumentaciju, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i takse u iznosu od 520,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, a također se odbija zahtjev za nadoknadom troškova za sastavljanja žalbe u iznosu od 1.000,00 KM, jer za sastav žalbe nije korištena pravna stručna pomoć, te ista nije podnesena u skladu s advokatskom tarifom, a u konačnici imajući u vidu i činjenicu da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- KOPIKOMERC s.p. Istočno Sarajevo
- Pošte Srpske a.d. Banja Luka
- evidenciji
- u spis

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/I; Тел ++387 51 211 130; Факс: ++387 51 211 137